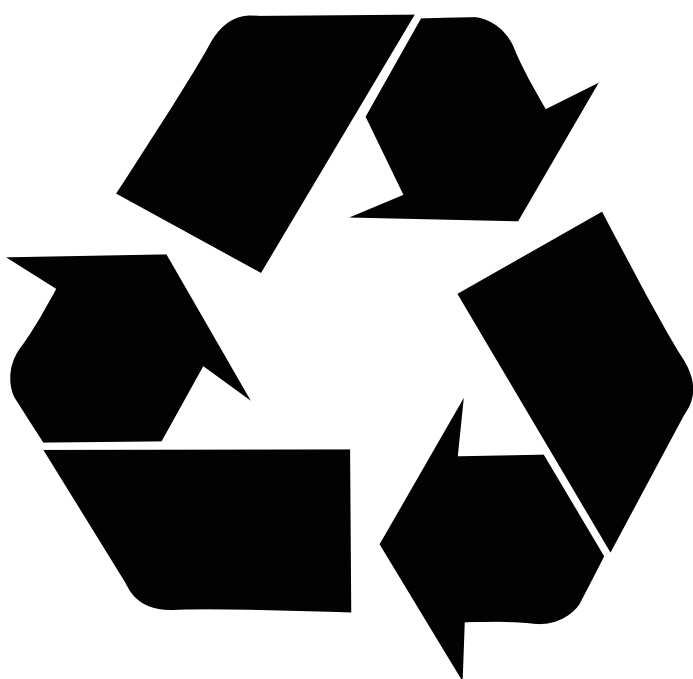


GREENPEACE

NEWSLETTER



BASURA NUCLEAR: SIETE AÑOS DEFENDIENDO LA CONSTITUCIÓN

“el gran esfuerzo de muchísima gente que acompañó en todo el país el reclamo para que se respete nuestra constitución ha llegado a buen puerto y esto es motivo para sentir que se cumplió el objetivo buscado.”

Por Juan Carlos Villalonga – Director Político de Greenpeace

Durante el año 2000 se conoció la noticia que la empresa INVAP había sido seleccionada para construir un reactor en Australia que produciría radioisótopos y sería utilizado en investigación. Al mismo tiempo que se difundía de manera exitista y fuertemente promovida desde el Gobierno de De la Rúa, pudimos conocer algunos detalles del pliego licitatorio que había tenido lugar en Australia. Allí aparecía la cláusula por la que cada oferente debía proponer una gestión de los residuos nucleares que se generasen y debían ser tratados fuera del territorio australiano.

Así fue como, por propia información de INVAP, se supo que la propuesta realizada por la empresa era tratar esos residuos en la Argentina. Es decir, si los australianos así lo pedían, INVAP y la CNEA debían proveerles de ese servicio adicional. Cumplir esa promesa era una flagrante violación al Artículo 41 de la Constitución Nacional que prohíbe el ingreso de residuos radiactivos al territorio nacional. Las razones por las que INVAP hizo esa

promesa, cuántos funcionarios del Gobierno Nacional sabían de esa promesa, por qué se ocultó y otros aspectos de la negociación son parte de las polémicas y dudas que quedan de esa propuesta claramente inconstitucional.

A partir de ese momento un intenso y amplio movimiento de organizaciones ambientalistas, vecinos de Ezeiza (sitio propuesto para el tratamiento de los residuos) y organizaciones sociales de todo el país configuraron una campaña pocas veces vista en defensa de un derecho ambiental y de un principio de política nuclear elemental que había sido logrado en la reforma constitucional de 1994. Por primera vez se ponía a prueba esa prohibición. Por primera vez existía un negocio que colisionaba con la prohibición

la presión que ejercía Australia para que existiesen garantías de cumplimiento a la cláusula firmada por INVAP, el Gobierno Argentino firmó un Acuerdo de Cooperación Nuclear con ese país cuyo único objetivo práctico era darle un marco "legal" a la ilegalidad prometida por INVAP en el contrato original. Esto no hizo otra cosa que agravar el problema e incrementar la oposición a dicho Acuerdo que

<http://www.greenpeace.org/argentina/newsletter-greenpeace>

recién pudo ser ratificado en el Congreso Nacional en diciembre de 2004 en una maniobra rápida y aprovechando que la atención de los medios y de buena parte de las organizaciones ambientalistas estaba puesta en la Conferencia sobre Cambio Climático (COP10) que se desarrollaba por esos días en Buenos Aires.

Cuatro años de discusiones, señalando las mentiras e inconsistencias en los fundamentos de semejante Acuerdo y las inconveniencias político-ambientales que representaban el ingresar en el negocio del tratamiento de residuos nucleares a nivel internacional no alcanzaron para que la mayoría de los legisladores nacionales aprobaran un Acuerdo que pasará a la historia por su extraño origen y por el debate que generó en el seno de la sociedad. Nunca antes un acuerdo internacional había sido aprobado con semejante disenso público y político.

Poco tiempo después comenzaron a circular algunas versiones periodísticas que señalaban que Australia no intentaría hacer uso de la opción del envío de los residuos a la Argentina y que estaba explorando otras opciones menos conflictivas.

Hace pocas semanas atrás, al inaugurarse el reactor de Lucas Heights, las propias autoridades de INVAP

constitucional. Los peligros y el antecedente que podía generar esta violación fueron claramente comprendidos por diversos sectores sociales y políticos que iniciaron una fuerte oposición a esa cláusula conflictiva.

En el año 2001, frente a esta creciente polémica y a



La absoluta paralización de todo tipo de proyecto en materia de energía eólica es una de las lamentables realidades energéticas

confirmaron que Australia ya ha formalizado con los Estados Unidos el envío de sus residuos nucleares. Esta confirmación tiene un aspecto sin dudas positivo para la Argentina, el gran esfuerzo de muchísima gente que acompañó en todo el país el reclamo para que se respete nuestra constitución ha llegado a buen puerto y esto es motivo para sentir que se cumplió el objetivo buscado. Por otro lado, muestra lamentablemente que Australia sigue con su política de no desarrollar en su propio territorio un programa de gestión de residuos que minimice los riesgos de los transportes marítimos a larga distancia.

Los responsables de la política nuclear en la Argentina deberían aprender definitivamente una lección de esta extensa y dura polémica de los últimos años, las prohibiciones existentes en la Constitución Nacional, así como aquellas que han sido incluidas en diversas Constituciones provinciales, son parte del marco regulatorio en el que la actividad debe desenvolverse. No son leyes que puedan cumplirse en la medida en que no colisionan con ningún proyecto en marcha y que, por lo tanto, pueden ser ignoradas si se interponen con sus prioridades, como ocurre con los transportes de sustancias radiactivas en la Ciudad de Buenos Aires y otras jurisdicciones.

PARA MAS INFORMACION:
Juan Carlos Villalonga
jvillalo@ar.greenpeace.org

BASURA

La ley de Basura Cero está en plena vigencia

La firma del decreto de reglamentación de la Ley de Basura Cero por parte del Jefe de Gobierno porteño, Jorge Telerman, impulsa la aplicación de la norma.

Luego de un año de espera, el Jefe de Gobierno porteño, Jorge Telerman, firmó el decreto que reglamenta la Ley n° 1854 de Basura Cero. De este modo, cumplió con el anuncio que hizo durante el acto de nombramiento de Juan Manuel Velasco como Ministro de Medio Ambiente de la Ciudad.

La ley de Basura Cero surgió a partir de un proyecto que Greenpeace, junto con la diputada Beatriz Baltroc, impulsó en la Legislatura y tuvo un fuerte respaldo por parte de Velasco, quien en ese momento presidía la Comisión de Ecología.

“La reglamentación es el primer paso que es necesario dar para lograr avanzar hacia la reducción progresiva de residuos, uno de los principales objetivos



de la Ley”, señaló Nicolás Schifman, responsable de la Campaña de Basura Cero.

Basura Cero prevé la reducción en la generación de residuos, promueve la utilización de productos duraderos o reutilizables, fomenta la separación y el reciclaje y promueve la incorporación de los recuperadores urbanos al servicio de Higiene Urbana.

Además, cuenta con un cronograma de reducción de las cantidades de residuos que se entierran en los rellenos sanitarios, con metas de cumplimiento obligatorio.

Pero para lograr estos objetivos es indispensable la pronta instalación de los Centros Verdes, cuya construcción deberá correr por cuenta de las empresas recolectoras. En estos lugares será en donde se realizará la selección y el reciclaje de los residuos.

Según la Ley, está prevista la construcción de cinco Centros Verdes (uno por cada zona de influencia de cada empresa recolectora) pero hasta el momento no se iniciaron las obras ni se intimó a las empresas. La reglamentación de la ley pone en vigencia los mecanismos para reducir progresivamente los residuos hasta llegar al 75% en 2017. Para el cálculo se consideran como base los niveles enviados a rellenos en 2004: 1.947.656 toneladas anuales. Actualmente, la ciudad produce 5000 toneladas diarias de basura, según datos del Ministerio de Medio Ambiente.

Una de las herramientas será la utilización de contenedores para depositar los desechos. La meta es lograr que haya 12.000 contenedores instalados en toda la Capital para el mes de junio. Acerca de los cambios que se avecinan, Velasco declaró: “en esta primera etapa, por lo menos hasta fin de año, habrá que consolidar el cambio de hábitos que implica que el vecino deje de sacar la basura entre las 20 y las

21 y la saque en cualquier momento del día y que la ponga en el contenedor”

“En la segunda etapa, se realizará la separación de residuos en dos tipos: “habrá contenedores para los húmedos y otros para los secos, que, en gran medida, pueden reciclarse. Esta separación irá acompañada de una recolección diferenciada”, agregó.

PARA MAS INFORMACION:

Nicolás Schifman,

nicolas.schifman@ar.greenpeace.org

CAMBIO CLIMÁTICO

El cambio climático ya está aquí

Los dos informes que el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) emitió a lo largo de este año indican que el calentamiento global es mucho más grave de lo que se preveía y es indispensable tomar decisiones urgentes para intentar revertirlo.

Durante este año, los científicos reunidos en el IPCC (Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático, que depende de las Naciones Unidas) emitirán diversos informes en los que difundirán sus conclusiones sobre la gravedad del cambio climático y cuáles serían las posibles soluciones.

El cambio climático o calentamiento global es un fenómeno que se registró con más intensidad en los últimos años debido a la alta concentración de

gases de efecto invernadero (dióxido de carbono, metano y óxido nitroso) en la atmósfera. Estos gases son fundamentales para la vida en la tierra: impiden que parte del calor solar regrese al espacio y sin ellos el mundo sería frío y sin vida.

El aumento de estos gases se debe al proceso de industrialización iniciado hace un siglo y medio y, en particular a la combustión de petróleo, carbón y gas para producir energía, a la tala de bosques y a algunos métodos de explotación agrícola.

Hasta el momento, el Panel emitió dos informes que son coincidentes: las consecuencias del calentamiento global son más graves de lo que se preveía, el hombre tiene directa responsabilidad en los cambios que sufre el clima y es indispensable la reducción de los gases de efecto invernadero en forma drástica.

El primero de estos trabajos: "Cambio climático 2007: los fundamentos de la ciencia física", se presentó a principios de febrero en París. En él los científicos anunciaron que, de seguir como hasta ahora, para fines de este siglo las temperaturas aumentarán entre 1,1 y 6,4 grados centígrados por encima de los valores que se registraron entre 1980 y 1999, lo que originaría sequías, olas de calor, inundaciones y huracanes más fuertes, el derretimiento de las capas de hielo y el crecimiento del nivel del mar.

En el mes de abril, en la ciudad de Bruselas, se presentó el segundo informe: "Impactos, Adaptación y Vulnerabilidad", en él consignan que el cambio climático afecta a millones de personas, ecosistemas y especies en el mundo. Se prevé que en 60 o 70 años se producirá la extinción masiva de las especies. La cantidad de personas en riesgo de sufrir la escasez de agua podría pasar de decenas de millones a miles de millones.

EL CAMBIO CLIMATICO EN AMERICA LATINA

En el caso de América Latina el informe indica que el incremento de las temperaturas y el decrecimiento de la humedad llevarán al reemplazo gradual del bosque tropical por la sabana en el Amazonas. La vegetación semi árida será reemplazada por vegetación árida. Esto conllevaría a la pérdida de biodiversidad debido a la extinción de especies.

En las áreas secas se espera la salinización y desertificación de tierras aptas para agricultura y en las zonas templadas se prevé el crecimiento de las plantaciones de soja. El crecimiento del nivel del mar causará el aumento del riesgo de inundaciones en áreas bajas; los cambios en los patrones de lluvias y la desaparición de los glaciares afectarán la disposición de agua para consumo humano, agricultura y generación de energía.

Aunque algunos países han hecho esfuerzos por adaptarse, en especial a través de la conservación de ecosistemas, sistemas de alerta temprana, manejo del riesgo en agricultura, estrategias para atenuar sequías, inundaciones y problemas costeros y prevención de enfermedades, la efectividad de estos esfuerzos se contrapone a la ausencia de información, observación y sistemas de monitoreo, la falta de capacitación, políticas y marcos institucionales y tecnológicos adecuados, los bajos ingresos y los asentamientos en zonas vulnerables.

Ante este panorama, Greenpeace presentó la Revolución Energética, un informe en el que propone la adopción de las energías renovables en reemplazo de los combustibles fósiles (petróleo, gas, carbón) y del uranio (utilizado para producir energía nuclear) que se usan en la actualidad, para resolver el problema del calentamiento global.

Las energías renovables pueden proporcionar hasta seis veces más de la energía que consume hoy el mundo. Si bien la madurez técnica y económica de estas fuentes de energía varía de una a otra, todas ofrecen opciones atractivas. Estas fuentes incluyen la energía eólica, la biomasa, la fotovoltaica, la termosolar, la geotérmica, las de las olas y la hidroeléctrica.

Todas ellas producen cantidades muy pequeñas o ninguna cantidad de gases de efecto invernadero y se basan en fuentes naturales prácticamente inextinguibles.

VER VIDEO DE ESTA NOTA EN INTERNET

<http://www.youtube.com/watch?v=9XNR8F4W13A>

Además, Greenpeace propone un cambio en la forma de producción de la energía, su distribución y consumo y en cinco principios clave: puesta en práctica de soluciones renovables, respeto de los límites naturales del medio ambiente, desmantelamiento de fuentes de energía sucia y no sostenible, mayor equidad en el uso de los recursos y desacoplamiento del crecimiento económico del consumo de los combustibles fósiles.

Si se lograra una reducción del 50% en las emisiones mundiales para el 2050, el aumento de la temperatura se podría mantener en 2° C, límite tolerable para que el planeta no se derrita.

PARA MAS INFORMACION:

Rosario Espina,
rosario.espina@ar.greenpeace.org

BOSQUES

Salta preve desmontar la Reserva de Biosfera

A pesar de haber sido declarada Reserva Mundial de Biosfera por la UNESCO, la provincia de Salta se prepara a aprobar un pedido de desmonte dentro del predio perteneciente a la Selva de Yungas.

La Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable de la provincia de Salta está a punto de autorizar el desmonte de 1.670 hectáreas en una finca ubicada en un área de la Selva de Yungas que, desde 2000 la UNESCO declaró como Reserva Mundial de Biosfera.

La empresa Los dos ríos solicitó el permiso de desmonte para realizar actividades agrícolas en la finca Abra grande y abra chica, que tiene una extensión de 26.000 hectáreas y de las que ya se desmontaron 6.500.

En la audiencia pública, la segunda que se realiza a partir del pedido de la empresa, convocada por la Secretaría de Medio Ambiente salteña estuvieron presentes el Subsecretario de Medio Ambiente de la Nación, Miguel Pellerano, representantes de Greenpeace, integrantes de la comunidad kolla de Tinkunaku, el cacique wichi de Pizarro, Donato Antolin, docentes, empresarios y vecinos de la ciudad de Orán, en donde se realizó la audiencia.

El rechazo al desmonte fue unánime. El subsecretario de medio ambiente de la Nación, Miguel Pellerano, dijo que la Secretaría de Recursos Naturales

“no apoya que se apruebe este proyecto dentro de una reserva protegida por la UNESCO” y agregó: “no podemos seguir atendiendo caso a caso, porque así estamos perdiendo todo, tenemos que tener una mirada regional, por lo que se hace imprescindible realizar un ordenamiento territorial.

Dicho ordenamiento forma parte de la Ley de Bosques que Greenpeace impulsa en el Congreso y que logró la media sanción a principios de marzo pero todavía espera para ser tratada en el Senado.

El proceso de implementación del Proyecto de Biosfera de Yungas fue el resultado de un acuerdo entre los gobiernos de las provincias de Salta y Jujuy y la Administración de Parques Nacionales, con el apoyo de la Universidad Nacional de Salta, la Universidad de Jujuy, el Instituto de Geografía de la Universidad de Buenos Aires, Greenpeace, la Red Yaguareté y la Fundación Pro Yungas.

Esta región es muy importante porque alberga casi el 50% de la biodiversidad nacional, está habitada por 89 especies de mamíferos, entre los que se cuenta el gato montés, el puma, el coati y el yaguareté; además, crecen palos blancos y amarillos, urundeles, lapachos y cedros.

Si se aprobara este desmonte, Argentina estaría incumpliendo acuerdos internacionales y constituiría una grave amenaza para la biodiversidad.

La posible aprobación de este desmonte se encuadra en el aceleramiento en la entrega de permisos de desmonte por parte de la provincia de Salta, que en los últimos cuatro meses, autorizó desmontes por 155.000 hectáreas, más de la mitad de lo que se desmonta por año en todo el país.

hernan.giardini@ar.greenpeace.org

ENERGÍA

Greenpeace planteó su posición frente a los biocombustibles

Con una presentación en el Paseo La Plaza la organización ambientalista sentó su posición acerca del impulso que se le está dando a los biocombustibles y su posible incidencia en el futuro de nuestros bosques.

Greenpeace presentó en el Paseo La Plaza el informe “Bioenergía: potenciales y riesgos”, en él describe los potenciales uso de la biomasa con objetivos energéticos y señala los riesgos asociados a los cultivos energéticos para producir biodiesel y bioetanol.

Además, señala que las crecientes expectativas globales sobre los biocombustibles implicarán una nueva presión para expandir las actividades agrícolas sobre los ecosistemas naturales, provocando una masiva destrucción de los bosques nativos en el NOA y NOE de la Argentina.

Por esta razón una de las principales demandas incluidas en el informe es la necesidad de aprobar de manera urgente el proyecto de Ley de Bosques que actualmente se encuentra en el Senado de la Nación. “Los proyectos que hoy existen para fabricar biodiesel ya totalizan más de siete millones de hectáreas de soja, cerca de la mitad de la superficie ocupada hoy”, explicó Juan Carlos Villalonga.

“Esto es apenas el comienzo, por eso es impostergable ponerle límites a la expansión de la frontera agrícola sobre los bosques”, agregó el dirigente ambientalista.

Para Greenpeace la biomasa o la bioenergía puede cumplir un rol destacado en la construcción de una oferta energética sustentable para la Argentina, donde deben priorizarse las aflicciones estacionarias como la generación de calor o electricidad en base a biomasa. En el transporte el 5% en los combustibles sumado a fuertes medidas de eficiencia, como la transferencia de buena parte del transporte de carga hacia el ferrocarril tendrán un efecto muy importante en términos energéticos y ambientales.

Argentina posee hoy una participación de menos del 3% de la biomasa en su matriz energética "debemos aumentar significativamente esa proporción desplazando energías sucias, para eso es necesario y fundamental que se dejen de subsidiar a las fuentes fósiles y nuclear como aún se continúa haciendo", concluyó.

PARA MAS INFORMACION:

Juan Carlos Villalonga,
jvillalo@ar.greenpeace.org

C.B.I.

Greenpeace logra que nuevos países se opongan a la caza de ballenas

A fines de mayo se reunirá en Alaska la Comisión Ballenera Internacional (CBI) con el fin de determinar si se reabre la caza comercial de ballenas.

La Comisión Ballenera Internacional (CBI) se reunirá en Alaska para discutir acerca del futuro de las ballenas. Este encuentro es muy importante ya que en él se definirá si se reabre o no la caza comercial de cetáceos, tal como lo reclama Japón desde hace años y que estuvo a punto de lograr en el último encuentro celebrado en St. Kitts el año pasado.

Si bien la situación es bastante grave, ya que la presión de Japón sobre los países más pequeños es muy fuerte, en esta ocasión, el bloque de países conservacionistas cuenta con nuevos miembros dispuestos a votar a favor de las ballenas.

Gracias al trabajo que realizó la Campaña de Ballenas de Greenpeace, algunos países latinoamericanos que aún no habían definido su posición o respaldaban la caza de ballenas revieron su postura.

El logro más fuerte fue Nicaragua, que, después de ser uno de los aliados más activos de Japón, anunció que la posición del gobierno es a favor de la conservación de ballenas y, si bien aún no han pagado su cuota en la CBI, hay grandes posibilidades de que retiren su apoyo al gobierno nipón. Además del fuerte lobby que los integrantes de Greenpeace

realizaron sobre el gobierno nicaragüense fue determinante la acción por la que, delante de las sedes diplomáticas de ese país, se instalaron cementerios de ballenas, demostrando la gravedad de la situación. Esta actividad surgió de I Go, la comunidad virtual creada por la oficina argentina de Greenpeace, que permite que todos aquellos que estén interesados puedan ingresar sus ideas para salvar a las ballenas.

La decisión de Ecuador también fue trascendente ya que, después de muchos años de no participar en la CBI anunció que se pondrá al día con las cuotas que adeuda y votará a favor de la conservación.

En el caso de Perú y Costa Rica ya comprometieron su participación en el encuentro y ambos se pronunciaron a favor de la conservación de ballenas. En el caso de Guatemala y Colombia, activistas de Greenpeace siguen trabajando para que se comprometan en contra de la caza de ballenas.

En este momento, dentro de la CBI hay dos bloques muy marcados: el de los países balleneros, con Japón a la cabeza y el de los países conservacionistas entre los que encuentran Argentina, Brasil, Chile y México.

Mientras la postura del gobierno nipón es mantener la caza de ballenas "con fines científicos" y apuntar a la reapertura de la caza comercial porque consideraba que la población de ballenas no se encuentra en peligro de extinción; los países conservacionistas apuntan a ofrecer un mayor impulso al turismo de observación, recurso que genera más de mil millones de dólares alrededor del mundo y permite la protección de las ballenas.

PARA MAS INFORMACION:
milko.schvartzman@ar.greenpeace.org

EN EL MEDIO

Greenpeace y Mc Donalds se unieron para salvar la selva

Gracias a la presión que Greenpeace ejerció sobre Mc Donalds y a partir de la alianza que se tejió entre ellos, Cargill, una de las empresas que produce soja transgénica en las zonas de bosque desmontados en el Amazonas debió acordar y acatar una moratoria a los desmontes por dos años.

Para lograr la atención de Mc Donalds, Greenpeace realizó una serie de acciones frente a los locales de la compañía en distintos lugares del mundo y, de esta manera, consiguió que la compañía de comidas rápidas se interiorizara de la campaña que se estaba llevando a cabo para salvar el Amazonas.

El reclamo de los ambientalistas se basaba en que Mc Donalds compraba a Cargill soja transgénica para ser utilizada como alimento avícola y que esta soja provenía directamente del corazón del Amazonas.

"Escuchamos lo que Greenpeace dijo acerca de la soja amazónica, y creo que los sorprendimos en primera instancia al decir: tienen razón, tenemos un problema entre manos" dijo Bob Langert, el vice presidente de McDonald's. "Tenemos una política firme contra el uso de carne, o cualquier otro producto, que provenga de la selva. Cuando supimos de dónde provenía parte de nuestra soja, nos involucramos".

Si bien esta alianza fue inesperada tanto para Greenpeace como para Mc Donalds, el haber logrado la moratoria a los desmontes permite suponer que en el futuro existirán más acciones como esta tendientes a salvar el planeta.

Para ver la nota completa (en inglés):

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/04/23/AR2007042301903.html>

Basura Cero en los diarios del interior.

Dentro de un informe que la organización Periodismo Social hizo sobre el problema de la basura a nivel nacional y que se publicó en una red de diarios del interior del país, Greenpeace presentó una columna de opinión en la que destacó la importancia de implementar a nivel nacional el programa "Basura Cero" como el que está previsto aplicar en la ciudad de Buenos Aires.

Estos son los diarios que tomaron la columna de Greenpeace:

EL DIARIO DE ENTRE RÍOS
DIARIO DE CUYO DE SAN JUAN
LA GACETA DE TUCUMÁN
LOS ANDES
LA VOZ DEL INTERIOR
EL ANCASTI
EL LITORAL